



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 934

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 16 octombrie 2023

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
ACTE ALE SENATULUI		
97.	Hotărâre privind vacantarea unui mandat de senator	2
98.	Hotărâre privind alegerea unui membru al Biroului permanent al Senatului	2
99.	Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Senatului nr. 124/2020 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului	3
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
	Decizia nr. 409 din 11 iulie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 145 alin. (2) teza a doua din Codul de procedură civilă	3–5
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
3.514.	Ordin al ministrului sănătății privind modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății nr. 253/2018 pentru aprobarea Regulamentului de organizare, funcționare și autorizare a serviciilor de îngrijiri paliative	6–8

ACTE ALE SENATULUI**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****SENATUL****HOTĂRÂRE****privind vacantarea unui mandat de senator**

Având în vedere demisia din calitatea de senator a domnului Mocioalcă Ion, ales în Circumscripția electorală nr. 11 Caraș-Severin,

în temeiul prevederilor art. 70 alin. (2) din Constituția României, republicată, ale art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 205 și 207 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, republicat, cu modificările ulterioare,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Senatul ia act de încetarea prin demisie a mandatului de senator al domnului Mocioalcă Ion, începând cu data de 13 octombrie 2023, și declară vacant locul de senator ales în Circumscripția electorală nr. 11 Caraș-Severin.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 16 octombrie 2023, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
SORIN-MIHAI CÎMPEANU

București, 16 octombrie 2023.
Nr. 97.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI**SENATUL****HOTĂRÂRE****privind alegerea unui membru al Biroului permanent al
Senatului**

În temeiul prevederilor art. 64 alin. (2) și (5) și ale art. 67 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 28 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, republicat, cu modificările ulterioare,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se alege în funcția de secretar al Biroului permanent al Senatului domnul senator Humelnicu Marius, aparținând Grupului parlamentar al Partidului Social Democrat.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 16 octombrie 2023, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
SORIN-MIHAI CÎMPEANU

București, 16 octombrie 2023.
Nr. 98.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

HOTĂRÂRE

pentru modificarea Hotărârii Senatului nr. 124/2020 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului

În temeiul prevederilor art. 64 alin. (4) și ale art. 67 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 49 și 50 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, republicat, cu modificările ulterioare,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Hotărârea Senatului nr. 124/2020 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1280 din 22 decembrie 2020, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— La anexa nr. XVII — Componența Comisiei pentru comunicații și tehnologia informației, domnul senator Mureșan Claudiu-Marinel — Grupul parlamentar al Partidului Social Democrat se include în componența comisiei în locul domnului senator Humelnicu Marius — Grupul parlamentar al Partidului Social Democrat.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 16 octombrie 2023, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
SORIN-MIHAI CÎMPEANU

București, 16 octombrie 2023.
Nr. 99.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 409
din 11 iulie 2023**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 145 alin. (2) teza a doua din Codul de procedură civilă**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 145 alin. (2) teza finală din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Ioan Toanchină, Ioan Leonard Toanchină și Irina Toanchină în Dosarul nr. 31.315/302/2015 al Tribunalului Călărași — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.375D/2019.

2. La apelul nominal se prezintă, pentru autorii excepției de neconstituționalitate, domnul avocat Cristian Florian Pop, din Baroul București, cu împuternicire avocațială depusă la dosar, lipsind celelalte părți. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului autorilor excepției de neconstituționalitate, care solicită admiterea acesteia, având în vedere că sintagma „între timp” din cuprinsul dispozițiilor legale criticate contravine prevederilor constituționale ale art. 20 și 21 din Constituție, precum și celor ale art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Arată că în cauza în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, respectiv soluționarea unui apel, partea nemulțumită de ceea ce s-a dezbătut în fața instanței de apel a formulat o cerere de strămutare a procesului.

4. În continuare, precizează faptul că Decizia Curții Constituționale nr. 194 din 9 aprilie 2019*) a fost publicată ulterior invocării excepției de neconstituționalitate. Arată că, la paragraful 21 din decizia menționată, Curtea a reținut că instanța de la care s-a cerut strămutarea este înștiințată de îndată despre formularea unei cereri de strămutare, însă în cauza în care prezenta excepție de neconstituționalitate a fost invocată nu se poate vorbi despre această posibilitate, deoarece cererea de strămutare a fost formulată după intrarea în judecată pe fond. Astfel, apreciază că sintagma „între timp” din cuprinsul dispozițiilor legale criticate poate da posibilitatea oricărei părți să formuleze o cerere de strămutare, în realitate un apel deghizat, după rămânerea în pronunțare a cauzei, iar prin

hotărârea de strămutare care nu este motivată se ajunge la rejudecarea unui dosar.

5. Dacă s-ar admite excepția de neconstituționalitate sau dacă instanța constituțională ar reține în considerentele deciziei o lămurire a sintagmei „între timp” cuprinsă în dispozițiile legale criticate prin care să se arate că nu se aplică pentru hotărârile definitive sau hotărârile definitive pronunțate înainte de admiterea cererii de strămutare sau după suspendarea cauzei, atunci această problemă ar fi rezolvată.

6. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, având în vedere că în cauză sunt aplicabile considerentele și soluția cuprinse în Decizia nr. 194 din 9 aprilie 2019. În ceea ce privește modul în care a fost formulată cererea de strămutare în cauză apreciază că aceasta reprezintă o chestiune de fapt. După închiderea dezbaterilor nu mai poate fi formulată nicio cerere, iar în situația în care nu ar fi fost suspendat procesul până la soluționarea cererii de strămutare, hotărârea pronunțată nu ar fi acoperit lipsa de imparțialitate a instanței constatată ulterior prin admiterea cererii de strămutare.

7. Prin urmare, consideră că soluția legislativă este corectă și nu încalcă prevederile constituționale și convenționale invocate.

8. În replică, având cuvântul, reprezentantul autorilor excepției de neconstituționalitate arată că în cauză partea adversă a formulat cererea de strămutare și, potrivit concluziilor reprezentantului Ministerului Public, nicio parte nu mai poate formula o cerere de strămutare după închiderea dezbaterilor.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

9. Prin Încheierea din 10 aprilie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 31.315/302/2015, **Tribunalul Călărași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 145 alin. (2) teza finală din Codul de procedură civilă**. Excepția a fost invocată de Ioan Toanchină, Ioan Leonard Toanchină și Irina Toanchină în cadrul rejudecării apelului ca urmare a admiterii cererii de strămutare.

10. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale în măsura în care efectul admiterii cererii de strămutare vizează și hotărârea definitivă, pronunțată înainte de judecata cererii de strămutare.

11. Dispozițiile legale criticate sunt constituționale doar în măsura în care strămutarea operează cu privire la un proces aflat în curs de judecată, în care nu s-a pronunțat o hotărâre definitivă, și numai în măsura în care sunt desființate de drept, ca efect al admiterii cererii de strămutare, doar hotărârile pronunțate după admiterea cererii de strămutare.

12. Dispozițiile legale criticate nu fac distincție între situațiile în care hotărârea desființată ca efect al admiterii cererii de strămutare este pronunțată ulterior admiterii cererii de strămutare și situațiile în care la data admiterii cererii de strămutare fusese deja pronunțată o hotărâre definitivă — anterior judecării cererii de strămutare, ceea ce poate da naștere unei interpretări potrivit căreia se desființează de drept și hotărârea definitivă pronunțată anterior judecării cererii de strămutare. În acest sens, invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la principiul securității raporturilor juridice, care prevede, printre altele, ca soluția dată în mod definitiv oricărui litigiu de către instanțe să nu mai poată fi readusă în discuție (Hotărârea din 28 octombrie 1999, pronunțată în Cauza *Brumărescu împotriva României* și Hotărârea din 23 septembrie 2008, pronunțată în Cauza *Urbanovici împotriva României*).

13. Admiterea cererii de strămutare pentru bănuială legitimă nu echivalează cu o demonstrare a parțialității judecătorului sau o culpă a acestuia, ca să justifice desființarea unei hotărâri pronunțate de acesta fără să fi existat la data judecării vreun impediment procesual. Cererea de strămutare pentru bănuială legitimă are drept scop evitarea situațiilor în care, datorită unor circumstanțe particulare, se presupune că judecătorului îi poate fi afectată imparțialitatea.

14. Se mai susține că dispozițiile legale criticate creează posibilitatea ca instituția strămutării să fie folosită de părțile din proces ca un mijloc și cu unicul scop de a obține o reanalizare a fondului cauzei, astfel încât strămutarea devine un apel deghizat.

15. În continuare, se arată că o parte poate formula cererea de strămutare chiar în ziua judecării fondului ca o măsură de siguranță pentru eventualitatea în care ar pierde procesul. În mod evident, în situația în care cealaltă parte, de bună credință, nu procedează în același fel, instituția strămutării, în reglementarea actuală, este de natură să creeze inegalitatea părților în procesul civil, ceea ce constituie o altă expresie a atingerii dreptului la un proces echitabil.

16. Lipsa distincției menționate conduce și la posibilitatea încălcării dreptului la un proces echitabil sub aspectul duratei, având în vedere că desființarea hotărârii definitive atrage reluarea judecării căii de atac și, deci, prelungirea duratei procesului cu încă un ciclu procesual, deși la data judecării nu a existat vreun viciu procedural care să determine casarea/desființarea. Dispozițiile din Codul de procedură civilă din 1865 conțineau această distincție, iar Înalta Curte de Casație și Justiție era singura competentă să soluționeze cererile de strămutare.

17. Prin urmare, consideră că legiuitorul trebuia să reglementeze în mod expres imposibilitatea strămutării procesului soluționat și să definească în mod clar sintagma „între timp” ca fiind perioada ulterioară strămutării, respectiv suspendării judecării.

18. **Tribunalul Călărași — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, întrucât dispozițiile legale criticate permit desființarea unei hotărâri judecătorești definitive, care, în mod normal, trebuia să se bucure de autoritate de lucru judecat.

19. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

20. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile reprezentantului autorilor excepției de neconstituționalitate, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

21. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

22. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum rezultă din încheierea de sesizare, îl reprezintă dispozițiile art. 145 alin. (2) teza finală din Codul de procedură civilă. Însă, în realitate, având în vedere structura normativă a dispoziției criticate, Curtea reține ca obiect al excepției dispozițiile art. 145 alin. (2) teza a doua din Codul de procedură civilă, care are următorul cuprins: „(2) [...]. În cazul în care instanța de la care s-a dispus strămutarea a procedat între timp la judecarea

procesului, hotărârea pronunțată este desființată de drept prin efectul admiterii cererii de strămutare.”

23. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 21 — *Accesul liber la justiție* care se interpretează potrivit art. 20 alin. (1) din Constituție și prin prisma art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

24. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, prin Decizia nr. 194 din 9 aprilie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 639 din 1 august 2019, a reținut că dispozițiile legale criticate reglementează cu privire la efectele admiterii cererii de strămutare, dispunând că, în cazul în care instanța de la care s-a cerut strămutarea a procedat între timp la judecarea procesului, hotărârea pronunțată este desființată de drept prin efectul admiterii cererii de strămutare.

25. Prin raportare la vechea reglementare procesual civilă care prevedea, la art. 40 alin. 5 din Codul de procedură civilă din 1865, că, *„În cazul în care instanța a săvârșit acte de procedură sau a procedat între timp la judecarea pricinii, actele de procedură îndeplinite ulterior strămutării și hotărârea pronunțată sunt desființate de drept prin efectul admiterii cererii de strămutare”*, Curtea a apreciat că există diferențe neechivoce între art. 145 alin. (2) teza a doua din Codul de procedură civilă și art. 40 alin. 5 din Codul de procedură civilă din 1865.

26. Spre deosebire de art. 40 alin. 5 din Codul de procedură civilă din 1865, dispozițiile art. 145 alin. (2) teza a doua din Codul de procedură civilă nu mai fac trimiterea expresă la actele de procedură îndeplinite ulterior hotărârii de strămutare, astfel încât Curtea a reținut că această dispoziție legală vizează hotărârea instanței de la care s-a cerut strămutarea pronunțată după formularea unei cereri de strămutare.

27. Curtea a mai reținut că instanța de la care s-a cerut strămutarea este înștiințată de îndată despre formularea unei cereri de strămutare [art. 142 alin. (1) teza a treia din Codul de procedură civilă], precum și despre admiterea sau respingerea cererii de strămutare [art. 144 alin. (3) din Codul de procedură civilă], astfel încât aceasta este în cunoștință de cauză despre existența unei proceduri de soluționare a cererii de strămutare. Dacă, în lipsa dispunerii măsurii suspendării procesului, în condițiile art. 143 din Codul de procedură civilă, instanța de la care s-a cerut strămutarea procedează la soluționarea litigiului, iar cererea de strămutare a fost admisă, hotărârea pronunțată în cauză nu acoperă lipsa de imparțialitate a judecătorului cauzei, întrucât obținerea sau apărarea unui drept ori protejarea unui

interes, chiar legitim, nu se poate fonda pe o hotărâre a cărei legalitate este pusă la îndoială prin raportare la instanța care a pronunțat-o.

28. Referitor la sintagma „între timp” din cuprinsul art. 145 alin. (2) teza a doua din Codul de procedură civilă, Curtea a reținut că aceasta privește un interval scurs de la un moment procesual la altul, momentul de debut al acestui interval, în ipoteza normei criticate, fiind marcat de formularea unei cereri de strămutare în cursul procesului, în sens contrar, instituția strămutării ar fi lipsită de substanță și nu și-ar mai atinge scopul pentru care a fost reglementată, acela de a asigura imparțialitatea obiectivă a instanței care trebuie să judece fondul cauzei. Așadar, prin reglementarea criticată, legiuitorul a avut în vedere tocmai ipoteza în care hotărârea este deja pronunțată la momentul pronunțării hotărârii asupra cererii de strămutare.

29. În acest context, Curtea a mai reținut că dispozițiile legale criticate se aplică în mod egal tuturor celor care se află în ipoteza normei, respectiv oricareia dintre părțile dintr-un litigiu în care s-a admis cererea de strămutare. Reglementarea desființării de drept a hotărârii pronunțate asupra litigiului de fond după formularea cererii de strămutare în cazul admiterii acesteia apare ca un mijloc eficient de apărare și ca o modalitate de asigurare a dreptului la un proces echitabil, întrucât în lipsa acesteia ar fi posibil ca o instanță nelegal constituită să pronunțe o hotărâre dată chiar în numele legii, situație prin care să fie afectat chiar fundamentul statului de drept.

30. Nici critica formulată prin raportare la art. 124 alin. (2) din Constituție nu a fost reținută, având în vedere că strămutarea reprezintă unul dintre mijloacele procesuale care contribuie la asigurarea caracterului efectiv al imparțialității judecătorilor, garanție instituțională a dreptului la un proces echitabil (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 558 din 16 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 897 din 10 decembrie 2014, paragraful 16), astfel încât prin admiterea cererii de strămutare și, corelativ, desființarea de drept a hotărârii pronunțate se asigură chiar garanția constituțională a imparțialității justiției.

31. Pentru aceleași motive, Curtea nu a reținut nici încălcarea celorlalte dispoziții constituționale și convenționale invocate în susținerea excepției de neconstituționalitate.

32. Întrucât criticile de neconstituționalitate din prezenta cauză privesc, în esență, aceleași aspecte și având în vedere că nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, considerentele și soluția deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

33. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ioan Toanchină, Ioan Leonard Toanchină și Irina Toanchină în Dosarul nr. 31.315/302/2015 al Tribunalul Călărași — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 145 alin. (2) teza a doua din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Călărași — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 11 iulie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN

privind modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății nr. 253/2018 pentru aprobarea Regulamentului de organizare, funcționare și autorizare a serviciilor de îngrijiri paliative

Văzând Referatul de aprobare nr. A.R. 18.879/2023 al Direcției generale de asistență din cadrul Ministerului Sănătății, având în vedere prevederile art. 77 lit. e), art. 136 alin. (1) lit. g), art. 163 alin. (4), art. 230 alin. (2) lit. m), art. 238 alin. (5) și ale art. 245 alin. (1) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul prevederilor art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul ministrului sănătății nr. 253/2018 pentru aprobarea Regulamentului de organizare, funcționare și autorizare a serviciilor de îngrijiri paliative, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 199 și 199 bis din 5 martie 2018, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. După articolul 3 se introduce un nou articol, articolul 31, cu următorul cuprins:

„Art. 31. — Intervențiile de îngrijire paliativă de bază prevăzute la art. 3 lit. B și de îngrijire paliativă specializată prevăzute la art. 3 lit. C se realizează cu respectarea protocoalelor/ghidurilor naționale de îngrijiri paliative specializate, inclusiv a celor pediatrice și de îngrijiri paliative de bază, acestea fiind elaborate și reactualizate periodic de Comisia de paliatie, conform art. 4 alin. (1) lit. g) și g¹) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare.”

2. Articolul 8 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 8. — Prezentul regulament are în vedere dezvoltarea progresivă a îngrijirilor paliative în România, ca parte integrantă a sistemului de sănătate, prin Planul național de dezvoltare coordonată a îngrijirii paliative pe termen scurt și mediu în scopul creșterii constante și coordonate a gradului de acoperire a nevoii de asistență pentru populația vizată, prin utilizarea eficientă a resurselor umane și logistice existente și prin dezvoltarea de noi servicii.”

3. Articolul 15 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 15. — (1) Până la data de 31 mai a anului în curs furnizorii de servicii de îngrijiri paliative specializate, indiferent de tipul lor, completează și trimit anual chestionarul privind serviciile specializate de îngrijiri paliative furnizate în anul anterior.

(2) Modelul chestionarului de raportare pentru fiecare serviciu specializat de îngrijiri paliative este prevăzut în anexa nr. 7.

(3) Până la data de 31 mai a anului în curs furnizorii de servicii de îngrijiri paliative de bază completează și trimit anual chestionarul privind activitatea prestată pentru anul anterior, conform modelului prevăzut în anexa nr. 8.

(4) Chestionarele prevăzute la alin. (1) și (3) se trimit online, utilizând linkul publicat pe pagina de internet a Ministerului Sănătății și ale direcțiilor de sănătate publică județene și a municipiului București.

(5) Chestionarele comunicate conform alin. (4) se analizează de către Direcția generală asistență medicală din cadrul Ministerului Sănătății împreună cu Comisia de paliatie a Ministerului Sănătății.

(6) Chestionarele completate conform alin. (4) cu datele raportate de către furnizorii de servicii de îngrijiri paliative vor fi semnate cu semnătura electronică a reprezentantului legal al furnizorilor.

(7) În urma analizei prevăzute la alin. (5), Ministerul Sănătății, prin Direcția generală asistență medicală, va elabora lista furnizorilor de îngrijiri paliative, pe județe, precum și alte rapoarte de specialitate.

(8) Lista furnizorilor de îngrijiri paliative prevăzută la alin. (7) se transmite Casei Naționale de Asigurări de Sănătate/Casei Asiguratorilor de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești pentru continuarea relației contractuale de finanțare a serviciilor de paliatie.

(9) Furnizorii de îngrijiri paliative care nu au raportat activitatea prestată în anul precedent, cu excepția celor nou-înființați, nu vor putea beneficia de finanțare publică pentru serviciile de îngrijiri paliative.”

4. După articolul 18² se introduce un nou articol, art. 18³, cu următorul cuprins:

„Art. 18³. — (1) Pentru documentarea intervențiilor în serviciile specializate de îngrijiri paliative în unități cu paturi în regim de internare continuă și în îngrijiri paliative la domiciliu se aprobă Foaia de observație clinică generală îngrijiri paliative (FOCG-IP), prevăzută în anexa nr. 14.

(2) Pentru documentarea intervențiilor în serviciile specializate de îngrijiri paliative pentru copii se aprobă Foaia de observație clinică generală îngrijiri paliative copii (FOCG-IP-C), prevăzută în anexa nr. 15.

(3) Foile de observație prevăzute la alin. (1) și (2) vor fi utilizate de către toți membrii echipei de îngrijire paliativă din serviciile specializate de îngrijiri paliative, precum: medic, asistent medical, asistent social, psiholog, cleric.”

5. Articolul 19 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 19. — Anexele nr. 1—15 fac parte integrantă din prezentul ordin.”

6. La articolul 20, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Autorizarea funcționării serviciilor de îngrijiri paliative la domiciliu se face de către direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București sau, după caz, de către direcțiile medicale ale ministerelor și instituțiilor cu rețea sanitară proprie.”

7. Articolul 20¹ se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 20¹. — (1) Controlul privind respectarea de către furnizorii de servicii de îngrijiri paliative la domiciliu a prevederilor prezentului ordin se exercită de către personalul împuternicit de Ministerul Sănătății din cadrul Inspecției sanitare de stat și al direcțiilor de sănătate publică județene, respectiv a municipiului București.

(2) Respectarea de către furnizorii de servicii de îngrijiri paliative a prevederilor art. 15 va fi urmărită de către direcțiile de specialitate din cadrul Ministerului Sănătății, sau, după caz, de către direcțiile medicale din cadrul ministerelor și instituțiilor cu rețea sanitară proprie.”

8. În anexa nr. 2, după articolul 5 se introduce un nou articol, articolul 5¹, cu următorul cuprins:

„Art. 5¹. — Îngrijirile paliative în regim de spitalizare de zi pot fi acordate, fie prin unități sanitare cu paturi de spitalizare de zi, publice sau private, cu personalitate juridică, fie prin structuri cu paturi de spitalizare de zi organizate în componența spitalelor publice sau private.”

9. În anexa nr. 3, articolul 2 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 2. — Pacienții adulți care pot beneficia de îngrijiri paliative specializate se încadrează în una din categoriile de mai jos:

1. Pacienți cu boli oncologice precum tumori solide sau boli hematologice maligne, dacă se află în una dintre următoarele situații:
a) cancer stadiul III sau stadiul IV ori stadiul II cu deteriorare progresivă a pacientului, în ciuda terapiei anticanceroase;

b) cancer și statusul de Performanță Karnofsky < 70 sau Scor de performanță paliativă (PPS) < 70%;

c) cancer și scăderea greutății cu 5% sau mai mult în ultimele 3 luni;

d) cancer și simptome de intensitate moderată sau severă precum dispnee, durere, hemoptizie, vărsături etc.;

e) urgențe oncologice precum sindrom de venă cavă, status confuzional acut, hipercalcemie etc.;

f) cancer recidivat sau cu evoluție progresivă după chirurgie/radioterapie/chimioterapie;

g) cancer și criză existențială;

h) cancer și suferință psihosocială (anxietate, depresie, familie în criză etc.) moderat severă;

i) stare terminală;

j) cancer recidivat sau cu evoluție progresivă după chirurgie/radioterapie/chimioterapie/ alte terapii imunomodulatoare sau țintite.

2. Pacienți cu boli cardiovasculare, dacă prezintă:

a) răspuns slab la tratamentul optim cu diuretice și vasodilatatoare, incluzând inhibitori de angiotensinconvertază;

b) prezența simptomelor semnificative ale insuficienței cardiace congestive la repaus și clasificate de NYHA; Clasa IV (incapacitatea de a desfășura orice activitate fizică fără disconfort, simptome de insuficiență cardiacă sau angină la repaus sau disconfort crescut la efort minim);

c) arteriopatia obliterantă a membrelor inferioare stadiul IV.

3. Pacienții cu scleroză laterală amiotrofică, dacă prezintă progresie rapidă a bolii în ultimele 12 luni, evidențiate prin una din următoarele manifestări:

a) trecerea de la mobilitatea independentă la scaunul cu rotile sau imobilizarea la pat;

b) trecerea de la vorbirea normală la vorbirea abia inteligibilă sau chiar neinteligibilă;

c) trecerea de la alimentația normală la cea semi-solidă/semi-lichidă;

d) trecerea de la capacitatea de a desfășura independent majoritatea sau chiar totalitatea activităților zilnice la nevoia majoră de asistență din partea îngrijitorului.

4. Pacienții cu demență în ultimul stadiu, dacă se află în una din următoarele situații:

a) stadiul 7 sau mai mult, conform scalei de evaluare funcționale;

b) incapacitate de mișcare fără asistență;

c) incapacitate de a se îmbrăca fără asistență;

d) incapacitate de a-și asigura igiena personală fără asistență;

e) incontinență urinară și fecală, intermitentă sau constantă;

f) comunicare verbală fără sens, doar în fraze stereotipice, sau abilitatea de a vorbi în limita a 6 sau foarte puține cuvinte inteligibile.

5. Pacienții cu scleroză multiplă, dacă prezintă handicap nutrițional critic evidențiat prin una din următoarele manifestări:

a) administrare orală insuficientă de alimente și lichide pentru a menține pacientul în viață;

b) pierdere continuă în greutate;

c) progresie rapidă a bolii sau complicații în ultimele 12 luni, evidențiate prin: trecerea de la mobilitate independentă la scaunul cu rotile sau imobilizarea la pat; trecerea de la vorbirea normală la vorbirea abia inteligibilă sau chiar neinteligibilă; trecerea de la alimentația normală la cea semi-solidă/semi-lichidă; trecerea de la capacitatea de a desfășura independent majoritatea sau chiar totalitatea activităților zilnice la nevoia majoră de asistență din partea îngrijitorului.

6. Pacienții cu Boala Parkinson, dacă prezintă handicap nutrițional critic evidențiat prin una din următoarele manifestări:

a) administrarea orală insuficientă de alimente și lichide pentru a menține pacientul în viață;

b) pierdere continuă în greutate;

c) deshidratare sau hipovolemie;

d) absența metodelor de hrănire artificială;

e) evoluția rapidă a bolii sau complicații în ultimele 12 luni, evidențiate prin: trecerea de la mobilitate independentă la scaunul cu rotile sau imobilizarea la pat; trecere de la vorbirea normală la vorbire abia inteligibilă sau chiar neinteligibilă; trecere de la alimentația normală la cea semi-solidă/semi-lichidă; trecere de la capacitatea de a desfășura independent

majoritatea sau chiar totalitatea activităților zilnice la nevoia majoră de asistență din partea îngrijitorului.

7. Pacienții cu boli pulmonare, dacă prezintă una din următoarele manifestări:

a) dispnee în repaus sau la efort minim, cu răspuns minim sau fără răspuns la bronhodilatatoare, având ca urmare scăderea capacității funcționale, oboseala și tusea;

b) evoluția afecțiunilor pulmonare în ultim stadiu, puse în evidență de multiple apelări ale serviciului de urgență sau spitalizările anterioare pentru infecții pulmonare și/sau insuficiență respiratorie;

c) hipoxie, pusă în evidență de $pO_2 < 55$ mmHg și saturația de oxigen în sânge < 88% sau hipercapnie, pusă în evidență de $pCO_2 > 50$ mmHg, cord pulmonar și insuficiență cardiacă dreaptă subordonată afecțiunii pulmonare;

d) pierderea progresivă în greutate, neintenționată, mai mare de 10% din greutatea corpului, în ultimele 6 luni;

e) tahicardie de repaus > 100/mm.

8. Pacienții cu accident vascular cerebral și comă, dacă se află în una din următoarele situații:

a) accident vascular cerebral hemoragic acut: comă sau stare stuporoasă, ce persistă peste 3 zile cu disfagie care împiedică ingerarea suficientă de alimente și lichide pentru a menține viața unui pacient care nu este hrănit și hidratat artificial;

b) faza cronică a accidentului vascular hemoragic sau ischemic evidențiată de una din următoarele stări: demență post atac cerebral de stadiul 7 sau mai mult, conform scalei de evaluare funcțională; status de performanță Karnofsky mai mic de 50%; status nutrițional slab, indiferent dacă este sau nu hrănit artificial, însoțit de o scădere în greutate de peste 10% în ultimele 6 luni și albuminele serice < 2.5 gm/dl sau

c) comă de orice etiologie cu oricare trei dintre următoarele manifestări, în a treia zi de comă: răspuns cerebral anormal; absența răspunsului verbal; absența răspunsului la durere; creatinina serică > 1.5 mg/dl.

9. Pacienții cu *miastenia gravis*, dacă se află în una din următoarele situații:

a) stadiul III sau IV al bolii conform clasificării Ossermann;

b) stadiul III formă generalizată acută cu evoluție gravă, rapid progresivă, cu participare bulbară și insuficiență respiratorie;

c) stadiul IV formă cu evoluție cronică gravă și rezistență mare la terapie, progresie din stadiul I, II sau III în ultimii 2 ani.

10. Pacienții cu insuficiență renală cronică, dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

a) pacientul, în deplină cunoștință de cauză, a exprimat în scris faptul că refuză dializa sau transplant renal, deși a fost informat și a înțeles urmările refuzului său;

b) creatinina serică > 8.0 mg/dl (> 6.0 mg/dl în diabet);

c) documentație de suport privind comorbidități:

(i) uremie;

(ii) output urinar < 400 ml/zi, hiperkaliemie intractabilă nonresponsivă la tratament;

(iii) pericardită uremică;

(iv) sindrom hepato-renal;

(v) încărcare volemică intractabilă, nonresponsivă la tratament.

11. Pacienții cu insuficiență hepatică cronică, dacă se află în una din următoarele situații:

a) scor Child-Turcotte-Pugh clasa B sau C;

b) scor MELD ≥ 14 —15;

c) nu este eligibil pentru transplant, conform ghidurilor naționale/internaționale sau în deplină cunoștință de cauză a exprimat în scris faptul că refuză transplantul hepatic;

d) prezintă complicații reprezentate de ascită, varice hemoragice sau encefalopatie hepatică dificil de gestionat sau refractare la tratament;

e) prezintă pierdere musculară severă și cașexie;

f) dezvoltă sindrom hepatorenal sau insuficiență renală;

g) prezintă alterare funcțională în desfășurarea activităților zilnice sau dependentă față de ceilalți.

12. Pacienții cu HIV/SIDA, dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

a) $CD4 + < 25$ celule/mm³ sau încărcătura virală persistentă > 100.000 copii/ml, plus una dintre următoarele:

- limfom SNC;
- netratat sau fără răspuns la tratament;
- pierdere în greutate 33%;
- bacteremie cu *Micobacterium avium* complex (MAC), netratată, nonresponsivă la tratament sau refuz de tratament;
- leucoencefalopatie multifocală progresivă;
- limfom sistemic cu boala HIV avansată și răspuns parțial la chimioterapie;
- sarcom Kaposi visceral nonresponsiv la tratament;
- insuficiență renală, în absența dializei;
- infecție cu *Cryptosporidium*;
- toxoplasmoză nerresponsivă la tratament;
- infecție cu Citomegalovirus (CMV);
- b) status de performanță Karnofsky (KPS) < 50;
- c) documentație de suport privind oricare dintre următorii factori:
 - diaree cronică persistentă de un an;
 - albumină serică < 2,5;
 - abuz de droguri activ, concomitent;
 - vârsta > 50 ani;
 - absența terapiei antiretrovirale, chimioterapiei sau medicației profilactice specifice în boala HIV;
 - demență complexă SIDA avansată;
 - toxoplasmoză;
 - insuficiență cardiacă congestivă, simptomatică în repaus;
 - cazuri izolate care nu îndeplinesc criteriile de mai sus, cu alte comorbidități și declin rapid (se aprobă admiterea în IP pe considerente individuale).

13. Pacienții eligibili pentru îngrijiri paliative pediatrice care au împlinit vârsta de 18 ani, în vederea asigurării continuității în îngrijire”.

10. În anexa nr. 4, la articolul 3 alineatul (1), literele b) și c) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„b) asistenți medicali absolvenți ai unui program de specializare îngrijiri paliative sau cu studii masterale în îngrijiri paliative;

c) asistenți sociali, psihologi, fizioterapeuți, alți terapeuți, clerici, alt personal cu diplomă de licență și cu drept de a profesa, având calitatea de absolvenți ai unui program de studii masterale în îngrijiri paliative sau absolvenți ai unui curs aprofundat de 60 de ore de educație în îngrijiri paliative.”

11. În anexa nr. 4, la articolul 3, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (11), cu următorul cuprins:

„(11) Prin personal clerical se înțelege personalul reprezentant al unui cult religios recunoscut în România.”

12. În anexa nr. 4, la articolul 3 alineatul (2), litera e) se modifică și va avea următorul cuprins:

„e) alt personal cu norme parțiale, precum: fizioterapeut, cleric, alți terapeuți.”

13. În anexa nr. 4, la articolul 3, partea introductivă a alineatului (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Normativul de personal pentru secții/compartimente/unități sanitare publice sau private cu profil de îngrijiri paliative — internare continuă este următorul:”.

14. În anexa nr. 4, la articolul 3 alineatul (3), litera f) se modifică și va avea următorul cuprins:

„f) alt personal cu norme parțiale: fizioterapeut, cleric.”

15. În anexa nr. 4, la articolul 3 alineatul (4), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:

„c) normă parțială asistent social, psiholog, fizioterapeut, cleric.”

16. În anexa nr. 4, la articolul 3 alineatul (5), litera d) se modifică și va avea următorul cuprins:

„d) normă parțială asistent social, psiholog, fizioterapeut, terapeut ocupațional, cleric.”

17. În anexa nr. 4, articolul 4 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 4. — La momentul autorizării, furnizorul de îngrijiri paliative specializate va face dovada funcționării cu personal conform normativelor legale în vigoare și având pregătirea necesară.”

18. În anexa nr. 4, articolele 6 și 7 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 6. — Personalul care asigură serviciile de suport pentru familii/apartinători în perioada de doliu este format din: psiholog, asistent social, preot/cleric, tot personalul având pregătire corespunzătoare.

Art. 7. — Personalul care asigură consultanță telefonică/teleconsultații în îngrijiri paliative pentru pacienți și familii este format din medici cu atestat de studii complementare în îngrijiri paliative sau asistenți medicali specializați în îngrijiri paliative cu experiență de minimum 3 ani în servicii specializate de îngrijiri paliative la domiciliu, care au acces telefonic la medic cu atestat de studii complementare în îngrijiri paliative cu experiență de minimum 3 ani în servicii de îngrijiri paliative la domiciliu.”

19. Anexa nr. 7 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 1 la prezentul ordin.

20. În anexa nr. 8, titlul anexei se modifică și va avea următorul cuprins:

„**Chestionar anual pentru furnizorii de îngrijiri paliative de bază**”

21. După anexa nr. 13 se introduc două noi anexe, anexele nr. 14 și 15, al căror cuprins este prevăzut în anexele nr. 2 și 3 la prezentul ordin.

Art. II. — Anexele nr. 1—3*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. III. — Alte prevederi contrare prezentului ordin privind documentarea serviciilor de paliative în Foaia de observație clinică generală vor fi înlocuite cu prevederile actuale.

Art. IV. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul sănătății,
Adriana Pistol,
secretar de stat

București, 16 octombrie 2023.
Nr. 3.514.

*) Anexele nr. 1—3 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 934 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, București.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

